



Lublin, dnia 14 grudnia 2020 r.

KO.610.3.2020.KB

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym
w trybie przetargu nieograniczonego na**

**„Sukcesywną dostawę oleju opałowego lekkiego do kotłowni obsługujących obiekty
administrowane przez Zarząd Nieruchomości Wojewódzkich w Lublinie w 2021 r.”**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zawiadamiam, że w/w postępowanie zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:

Petrojet Sp. z o. o., Kieszek 52, 26-670 Pionki.

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa(firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę	Liczba przyznaných ofercie punktów Kryterium: cena – 100%	Łączna punktacja
1.	Safari Sp. z o. o., Sp. k., Żabia Wola 159B, 23-107 Strzyżewice	92,73 pkt.	92,73 pkt.
2.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DEKAL” Wiesław Deć i Wspólnicy Spółka Jawna 21-100 Lubartów, ul. Przemysłowa 20	99,83 pkt.	99,83 pkt.
3.	Petrojet Sp. z o.o. Kieszek 52 26-670 Pionki	100,00 pkt.	100,00 pkt.
4.	Firma Handlowo Usługowa „Mariol” Marek Gryzio i Wspólnik S.J. ul. Centralna 15, 21-025 Niemce	96,78 pkt.	96,78 pkt.

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca ten wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia. Złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym oferta uzyskała maksymalną ilość punktów możliwą do uzyskania w kryterium ceny, a co za tym idzie w łącznej ocenie ofert.

Uzasadnienie prawne:

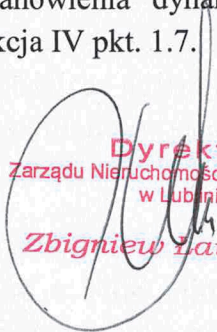
Stosownie do postanowień art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Dziale XIV SIWZ oraz zasady określonej w tym rozdziale w punkcie 4.

2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy - w postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów, żeby nie ograniczać konkurencji, zgodnie z „Ogłoszeniem o zamówieniu” - sekcja IV pkt. 1.7.

3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy - Zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów, zgodnie z „Ogłoszeniem o zamówieniu” - sekcja IV pkt. 1.7.


Dyrektor
Zarządu Nieruchomości Wojewódzkich
w Lublinie
Zbigniew Ławniczak